



Městský úřad Libáň		Čís. dopis: 11793/UP/2015/Kd
Došlo dne: 2.2.-06-2015		Zpracováno:
Čas: 10:15		T
Č.j.: 100/15		Ukl. znak:
Počet listů: 5		
Počet příloh:		

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
11793/UP/2015/Kd

Hradec Králové
19. 6. 2015

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
stavebního řádu

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. Dana Klofandová / 470
dklofandova@kr-kralovehradecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni 31. prosince 2012 (dále jen „stavební zákon“),

o odvolání MUDr. Ladislavy Kvítkové, Za Strahovem, 363/64, 169 00 Praha, podaném dne 16. března 2015 v zastoupení Mgr. Adriany Kvítkové, advokátky, Ruská 10, 101 00 Praha, a jeho doplnění ze dne 13. dubna 2015

Předmětným odvoláním bylo napadeno rozhodnutí Městského úřadu Libáň, stavebního úřadu, který je stavebním úřadem příslušným dle § 13 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, ze dne 25. února 2015, č.j. SÚ 122/12. Tímto rozhodnutím stavební úřad I. podle § 79 a § 92 stavebního zákona vydal rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu „víceúčelové sportovní hřiště“ na pozemku parc.č. 948 v k.ú. Staré Hradky a II. podle § 115 stavebního zákona stavební povolení pro stavbu „víceúčelové sportovní hřiště“ na pozemku parc.č. 948 v k.ú. Staré Hradky.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a

I.

podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu odvolání MUDr. Ladislavy Kvítkové, Za Strahovem, 363/64, 169 00 Praha, podané dne 16. března 2015 v zastoupení Mgr. Adriany

11793/UP/2015/Kd

Kvítkové, advokátky, Ruská 10, 101 00 Praha, a jeho doplnění ze dne 13. dubna 2015 proti výroku I. rozhodnutí Městského úřadu Libáň, stavebního úřadu, ze dne 25. února 2015, č.j. SÚ 122/12

zamítá

a výrok I. rozhodnutí Městského úřadu Libáň, stavebního úřadu, ze dne 25. února 2015, č.j. SÚ 122/12,

potvrzuje,

II.

podle ustanovení § 90 odst. 5 správního odvolání MUDr. Ladislavy Kvítkové, Za Strahovem, 363/64, 169 00 Praha, podané dne 16. března 2015 v zastoupení Mgr. Adriany Kvítkové, advokátky, Ruská 10, 101 00 Praha, a jeho doplnění ze dne 13. dubna 2015 proti výroku II. rozhodnutí Městského úřadu Libáň, stavebního úřadu, ze dne 25. února 2015, č.j. SÚ 122/12,

zamítá

a výrok II. rozhodnutí Městského úřadu Libáň, stavebního úřadu, ze dne 25. února 2015, č.j. SÚ 122/12,

potvrzuje.

Účastníkem řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je Obec Staré Hradky, IČO 47478179, Staré Hradky 17, 507 23 Libáň.

Odůvodnění

Městský úřad Libáň, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), vydal rozhodnutí ze dne 25. února 2015, č.j. SÚ 122/12, kterým I. podle § 79 a § 92 stavebního zákona vydal rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu „víceúčelové sportovní hřiště“ na pozemku parc.č. 948 v k.ú. Staré Hradky a II. podle § 115 stavebního zákona stavební povolení pro stavbu „víceúčelové sportovní hřiště“ na pozemku parc.č. 948 v k.ú. Staré Hradky.

Proti tomuto rozhodnutí podala odvolání MUDr. Ladislava Kvítková, Za Strahovem, 363/64, 169 00 Praha, zastoupena Mgr. Adrianou Kvítkovou, advokátkou, Ruská 10, 101 00 Praha. Zplnomocněný zástupce odvolatelky územní rozhodnutí obdržel prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 12. března 2015, stavební povolení prostřednictvím datové zprávy dne 26. února 2015. Odvolání bylo u stavebního úřadu podáno dne 16. března 2015.

Obsah odvolání ze dne 16. března 2015 je blanketní, tzn. není v něm uveden žádný projednatelný důvod a není z něho zřejmé, v čem odvolatelka spatřuje rozpor s právními předpisy. Ve smyslu rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. listopadu 2011, č.j. 5 Ca 298/2008-52, stavební úřad tak odvolatelku správně vyzval, aby své odvolání doplnila. Odvolatelka tak učinila dne 13. dubna 2015, přičemž uvedla, že má za to, že nebylo naplněno ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, neboť žadatel nevyvěsil informaci o svém záměru. Dále má odvolatelka za to, že stavební úřad nesprávně rozhodl o její námitce, v rámci níž

poukázala na spor ohledně pozemku parc.č. 36/3 v kat. území Staré Hradky, který byl hrubě poškozen stavebními činnostmi stavebníka a následně znehodnocen umístěním stavby čp. 17 na jeho část a že toto odvolatelce způsobilo škodu. Z odvolání plyne, že odvolatelka napadá celé rozhodnutí, tzn. se odvolává proti umístění i povolení stavby.

Pokud se týká odvolání proti výroku I. rozhodnutí, územní rozhodnutí bylo zplnomocněnému zástupci odvolatelky oznámeno veřejnou vyhláškou dne 12. března 2015 a odvolání bylo podáno dne 16. března 2015. Odvolání proti umístění stavby tedy bylo podáno v zákonné patnáctidenní lhůtě v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu.

Pokud se týká odvolání proti výroku II. rozhodnutí, zplnomocněnému zástupci odvolatelky bylo stavební povolení oznámeno prostřednictvím datové zprávy dne 26. února 2015 a odvolání bylo podáno dne 16. března 2015, tedy ve vztahu k § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu v zákonné patnáctidenní lhůtě v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu.

Toto odvolání stavební úřad předložil Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu ve vazbě na § 178 odst. 2 správního řádu a na základě ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 stavebního zákona.

Vzhledem k včas podanému odvolání účastníka řízení u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a to na základě předloženého spisového materiálu.

Nejprve je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo třeba ve věci umístění a povolení stavby „víceúčelové sportovní hřiště“ postupovat.

Ke dni 1. ledna 2013 vstoupil v účinnost zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (dále jen „zákon č. 350/2012 Sb.“). V jeho čl. II bodu 14 je uvedeno, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů s výjimkou a) stavebních řízení neukončených v prvním stupni, která se týkají staveb, u nichž podle nové právní úpravy postačí ohlášení; na takové stavby se hledí jako na ohlášené podle tohoto zákona, za ohlášení se v tomto případě považuje žádost o vydání stavebního povolení a za den ohlášení den nabytí účinnosti tohoto zákona, b) řízení o správním deliktu spáchaném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud nová právní úprava je pro obviněného příznivější.

V návaznosti na čl. II bodu 14 zákona č. 350/2012 Sb. se na předmětné spojené územní a stavební řízení vztahuje stavební zákon ve znění účinném před účinností zákona č. 350/2012 Sb., tzn. stavební zákon ve znění účinném ke dni 31. prosince 2012 včetně předpisů vydaných k jeho provedení, neboť spojené územní a stavební řízení bylo zahájeno podáním žádosti dne 22. června 2012. Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení. V případě uvedení stavebního zákona je tedy míněn zákon č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. prosince 2012. Pokud se týká procesního předpisu, v předmětném spojeném územním a stavebním řízení je postupováno podle správního řádu, tj. podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Odvolací orgán dále považuje za nutné připomenout, že dne 22. června 2012 podala Obec Staré Hradky celkem tři žádosti, a to žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, žádost o stavební povolení a žádost o spojení územního a stavebního řízení. Předmětem žádosti je „víceúčelové sportovní hřiště“ na pozemku parc.č. 948 v kat. území Staré Hradky. Usnesením stavebního úřadu ze dne 27. června 2012, č.j. SÚ 122/12, bylo území a stavební řízení podle § 78 odst. 1 stavebního zákona a § 140 správního řádu spojeno. Výsledkem tohoto spojené řízení bylo rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 23. července 2014, č.j. SÚ 122/12, kterým byla stavba umístěna a povolena. K podanému odvolání však bylo zmíněné rozhodnutí stavebního úřadu rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 7. listopadu 2014, č.j. 17280/UP/2014/Kd, zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání, neboť odvolací orgán zjistil nedostatky v podané žádosti, respektive dokumentaci a v postupu stavebního úřadu souvisejícím se spojením územního a stavebního řízení. Tato skutečnost pak zapříčinila nemožnost řádného projednání a posouzení žádosti a vyhodnocení uplatněných námitek. Odvolací orgán rovněž zjistil, že stavební úřad nerespektoval § 68 odst. 3 správního řádu, jehož účelem je jasně, přesně, určitě a srozumitelně odůvodnit a vysvětlit, z jakých důvodů stavební úřad rozhodl tak, jak uvedl ve výroku rozhodnutí.

Odvolací orgán zjistil, že poté, co stavební úřad věc obdržel k novému projednání, stavebník dne 15. prosince 2014 doplnil své žádosti, respektive dokumentaci k umístění a povolení stavby. Předmětem žádosti je umístění a povolení stavby „víceúčelové sportovní hřiště“ na pozemku parc.č. 948 v kat. území Staré Hradky. Vlastníkem tohoto pozemku je Obec Staré Hradky. K žádostem byla přiložena dokumentace ověřená Ing. arch. Janem Drdákým, autorizovaným architektem, ČKA 01168, z jejíhož obsahu bylo zjištěno, že se jedná o hřiště na míčové sporty určené pro širokou veřejnost, hřiště má půdorysné rozměry 15 x 32 m, je s umělým trávníkem, oplocené 4 m vysokým plotem, jehož spodní část tvoří dřevěný mantinel z fošen a vrchní část ochranná síť. Pod celým povrchem hřiště je navržena drenáž, která bude svedena do vsakovací jímky.

Po doplnění žádosti, respektive dokumentace stavební úřad následně opatřením ze dne 19. prosince 2014, č.j. SÚ 122/12, oznámil pokračování společného územního a stavebního řízení a k projednání žádosti nařídil ústní jednání. Účastníky řízení v jeho obsahu zároveň upozornil, že podle § 89 odst. 1 a § 112 odst. 1 stavebního zákona mohou své námítky uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto.

Pro úplnost je nutno připomenout, že § 89 odst. 4 stavebního zákona mimo jiné stanoví, že osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (tj. i vlastník sousedních nemovitostí, jehož právo může být přímo dotčeno) může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno.

Podle § 114 odst. 1 stavebního zákona může účastník řízení uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě.

Stavební úřad dále na základě právního názoru odvolacího orgánu vyjádřeného v rozhodnutí ze dne 7. listopadu 2014, č.j. 17280/UP/2014/Kd, odvolatelku MUDr. Ladislavu Kvítkovou vyzval, aby objasnila obsah jí, před vydáním tohoto rozhodnutí, uplatněné námítky, v jejímž obsahu zmínila občanskoprávní spor.

K tomu bylo MUDr. Ladislavou Kvítkovou v podání ze dne 29. ledna 2015 uvedeno, že její námítka se týká pozemku parc.č. 36/3 v kat. území Staré Hradky, jehož je spoluvlastníkem

a který byl poškozen stavební činností stavebníka a následně znehodnocen umístěním stavby čp. 17 na jeho část. Toto poškození a znehodnocení je připisováno spojenému územnímu a stavebnímu řízení, které vedl stavební úřad v souvislosti se stavbou čp. 17.

Následně stavební úřad vydal předmětné rozhodnutí, kterým stavbu umístil a povolil a jímž zároveň podle požadavků § 92 a § 115 stavebního zákona rozhodl o námitkách účastníků řízení. Pokud se týká zmíněné námítky MUDr. Ladislavy Kvítkové, že mezi ní a stavebníkem probíhá občanskosprávní spor v souvislosti s poškozením pozemku parc.č. 36/3 v kat. území Staré Hradý vlivem umístění a povolení stavby čp. 17, stavební úřad uvedl, že tato námitka se nikterak nedotýká umístění a povolení stavby „víceúčelové hřiště“. Tato námitka, jak dále uvedl stavební úřad, není důvodem pro postup podle § 57 a § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, tzn. nebyl důvod přerušit předmětné řízení o umístění a povolení stavby „víceúčelové hřiště“ pro předběžnou otázku. Stavební úřad dále uvedl, že vydání rozhodnutí v předmětné věci nezávisí na výsledku namítaného občanskoprávního sporu a že navíc ani MUDr. Ladislavou Kvítkovou nebyl předložen žádný důkaz o tom, že nějaké soudní řízení v jí namítané věci vůbec probíhá.

Lze konstatovat, že uvedená námitka má též obsah jako námitka odvolací. Z napadeného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že stavební úřad tuto uplatněnou námitku shledal nedůvodnou. V odůvodnění rozhodnutí se pak k důvodům, pro které shledal tuto námitku nedůvodnou, vyjádřil a odvolací orgán tyto správní úvahy stavebního úřadu akceptuje.

K odvolací námitce, že umístěním a povolením stavby čp. 17 došlo k poškození pozemku parc.č. 36/3 v kat. území Staré Hradý, jehož je MUDr. Ladislava Kvítková spoluvlastníkem, odvolací orgán dále uvádí následující:

Jak je odvolacímu orgánu z jeho úřední činnosti známo, stavba čp. 17 - „novostavba budovy obecního úřadu Staré Hradý“ na pozemku st.p.č. 212 v kat. území Staré Hradý byla umístěna a povolena ve spojeném řízení rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 6. května 2010, č.j. SÚ 5/10. Tato stavba byla povolena užívat kolaudačním souhlasem ze dne 10. srpna 2011, č.j. SÚ 203/11.

Pro úplnost je nutno uvést, že stavba čp. 17, pozemek st.p.č. 212 a i pozemek parc.č. 948, na němž byla navržena umístit a povolit stavba „víceúčelové hřiště“, jsou ve vlastnictví Obce Staré Hradý. Tyto pozemky mají na své východní straně společnou hranici s pozemkem parc.č. 36/3 v kat. území Staré Hradý, který je ve vlastnictví MUDr. Ladislavy Kvítkové a Vlastimila Másnici a který je zmiňován v obsahu odvolání s tím, že tento pozemek byl hrubě poškozen stavebními činnostmi stavebníka a následně znehodnocen umístěním stavby čp. 17 na jeho část a že toto odvolatelce způsobilo škodu.

Dále je k věci nutno uvést, že odvolatelka MUDr. Ladislava Kvítková a Vlastimil Másnica podali dne 27. července 2011 žádost o obnovu územního a stavebního řízení ukončeného rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 6. května 2010, č.j. SÚ 5/10, kterým byla umístěna a povolena stavba „novostavba budovy obecního úřadu Staré Hradý“, přičemž důvod pro obnovu řízení jmenovaní spatřovali v realizaci stavby čp. 17 z části na jejich pozemku pozemkem parc.č. 36/3 v kat. území Staré Hradý. Tato žádost byla rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 11. ledna 2012, č.j. SÚ 256/11, zamítnuta. Rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 11. ledna 2012, č.j. SÚ 256/11, bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 14. února 2012, č.j. 2528/UP/2012/Kd. Proti tomuto rozhodnutí vydanému v odvolacím řízení byla podána žaloba, která byla rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. února 2014, č.j. 30A 43/2012, zamítnuta. Taktéž jako rozsudkem

Nejvyššího správního soudu ze dne 20. listopadu 2014, č.j. 10 As 76/2014, byla zamítnuta kasační stížnost.

Již v rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 14. února 2012, č.j. 2528/UP/2012/Kd, a obou zmíněných rozsudcích bylo MUDr. Ladislavě Kvítkové vysvětleno, že v případech, kdy stavebník zrealizuje stavbu v rozporu s územním či stavebním povolením, je nápravu nutné učinit v rámci řízení o odstranění stavby, nikoli za užití obnovy řízení.

Taktéž se nelze domnívat, že lze nápravu dosáhnout v rámci řízení o umístění a povolení jiné stavby, byť stejného stavebníka a byť na pozemku sousedním.

V případě, že má MUDr. Ladislava Kvítková za to, že došlo k poškození jejího pozemku parc.č. 36/3 v kat. území Staré Hradý, krajský úřad uvádí, že o náhradě škody je oprávněn rozhodovat pouze soud, nikoliv stavební úřad, neboť obecným právním předpisem o náhradě škody je zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Odvolací námitku, že umístěním a povolením stavby čp. 17 došlo k poškození pozemku parc.č. 36/3 v kat. území Staré Hradý, shledal odvolací orgán nedůvodnou. Předmětem odvolacího řízení je totiž stavba „víceúčelové sportovní hřiště“ na pozemku parc.č. 948 v k.ú. Staré Hradý, tedy stavba zcela jiná a na zcela jiném pozemku. V případě, že se odvolatelka cítí být stavebníkem poškozena vlivem jiné stavby, jak již bylo výše zmíněno, je na místě obrátit se na soud. MUDr. Ladislava Kvítková ani žádný důkaz o tom, že probíhá soudní řízení, nepředložila.

V doplnění odvolání je dále uvedeno, že MUDr. Ladislava Kvítková má za to, že nebylo naplněno ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání.

Pokud se týká § 87 odst. 2 stavebního zákona, odvolací orgán zjistil, že naplnění povinnosti v něm stanovených stavební úřad pozornost věnoval, jak vyplývá z protokolu ze dne 29. ledna 2015 sepsaného při ústním jednání. V jeho obsahu je uvedeno, že předmětná informace byla vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Staré Hradý, neboť se jedná o místo veřejně přístupné a nachází se v blízkosti stavby, a že součástí informace bylo i grafické vyjádření záměru. Součástí spisu jsou i fotografie úřední desky s vyvěšenou informací.

Odvolací námitka, že nebylo naplněno ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, je tak nedůvodná. Ostatně, v rámci ní není ani chráněno vlastnické právo odvolatelky k sousední nemovitosti, není tak tedy námitkou uplatněnou dle § 89 odst. 4 stavebního zákona. Ostatně odvolatelka se o projednávání záměru a vedení řízení dozvěděla, když ji oznámení stavebního úřadu ze dne 19. prosince 2014, č.j. SÚ 122/12, kterým bylo oznámeno pokračování ve spojeném územním a stavebním řízení, bylo doručeno prostřednictvím ji zplnomocněného zástupce jednak veřejnou vyhláškou, jakožto účastníku územního řízení, a jednak datovou zprávou, jakožto účastníku stavebního řízení.

Pro úplnost je nutno uvést, že v rámci řízení vedeného stavebním úřadem odvolatelka dále uplatnila námitku spočívající v obavě ze zvýšeného hluku a požadavku k předložení hlukové studie. Této námitce bylo vyhověno, jako podklad pro vydání rozhodnutí byla pořízena hluková studie, kterou vypracoval Ing. Milan Kábrt, autorizovaný inženýr pro technické prostředí staveb, specializace technická zařízení, ČKAIT 0600109. Z této studie přitom vyplývá, že modelové hlukové situace nepřevyšují hygienické limity hluku.

K podaným odvoláním lze shrnout, že odvolací námitky shledal odvolací orgán nedůvodnými.

Pokud se týká námitky, že došlo k poškození pozemku parc.č. 36/3 v kat. území Staré Hradý, jehož je odvolatelka spoluvlastníkem, v samotném obsahu odvolání je uvedeno, že toto poškození odvolatelka spařuje kvůli umístění a povolení stavby čp. 17, nikoli kvůli umístění a povolení stavby „víceúčelové hřiště“, která je předmětem tohoto řízení. Ani výsledek případně vedeného soudního sporu v namítané věci by neměl žádný vliv na výsledek předmětného řízení, nebyl by tak pro toto řízení předběžnou otázkou. Nejedná se ani o námitku týkající se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv, neboť v jejím rámci není zpochybněna hranice mezi pozemkem parc.č. 948, kde byla stavba „víceúčelové hřiště“ umístěna a povolena, a pozemkem parc.č. 36/3 v kat. území Staré Hradý.

Pokud se týká námitky ohledně dodržení povinností stavebníka, které mu stanoví § 87 odst. 2 stavebního zákona, tato námitka není námitkou, kterou je odvolatelka z pozice účastníka řízení namítat, neboť v ní nechrání své vlastnické právo. Zvláště když skutečnosti, že řízení je vedeno, si byla vědoma.

Odvolací orgán se podle § 89 odst. 2 správního řádu dále věnoval přezkumu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Postup stavebního úřadu v souvislosti s projednáním společného územního a stavebního řízení odvolací orgán zmínil již výše. Stavební úřad přitom respektoval ustanovení § 87 odst. 1 a § 112 odst. 1 stavebního zákona s tím, že účastníky řízení poučil o pravidlech územního a stavebního řízení týkajících se uplatňování námitek, zejména že závazná stanoviska dotčených orgánů a námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Rozhodnutí vydané ve společném územním a stavebním řízení obsahuje výrok I., kterým byla stavba umístěna, a výrok II., kterým byla povolena. Výrok I. napadeného rozhodnutí, kterým byla stavba umístěna, odpovídá požadavkům § 92 odst. 1 stavebního zákona a obsahuje náležitosti stanovené § 9 vyhlášky č. 503/23006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Výrok II. rozhodnutí, tedy stavební povolení respektuje ustanovení § 115 odst. 1 stavebního zákona a obsahuje náležitosti stanovené § 5 a § 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu. Přílohou rozhodnutí je grafické vyjádření záměru. Ve výroku rozhodnutí bylo rozhodnuto o námitkách účastníků řízení.

Do odůvodnění rozhodnutí stavební úřad uvedl, že podanou žádost přezkoumal podle § 90 a § 111 stavebního zákona, přičemž se k oběma ustanovením vyslovil. Do odůvodnění stavební úřad uvedl podklady pro vydání rozhodnutí, popsal, jak stanovil okruhy účastníků řízení, správní úvahy, při nichž vycházel při hodnocení námitek účastníků řízení.

Odvolací orgán k výše uvedenému uvádí, že stavební úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení § 90 a § 111 stavebního zákona v celém rozsahu. Odvolacím orgánem nebyl

shledán nedostatek v posuzování záměru žadatele ani v úvahách s tímto posouzením spojenými, které stavební úřad uvedl do odůvodnění rozhodnutí tak, jak vyžaduje § 68 odst. 3 správního řádu. Závěr stavebního úřadu, že záměr žadatele je v souladu s požadavky uvedenými v § 90 a § 111 stavebního zákona, odvolací orgán akceptuje.

Lze tak shrnout, že po konfrontaci všech výše uvedených skutečností ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu dospěl odvolací orgán k závěru, že odvolací námitky jsou nedůvodné a že v daném případě stavební úřad naplnil své procesní povinnosti spočívající v povinnosti věc řádně projednat s účastníky řízení včetně doručení rozhodnutí. Výroková část rozhodnutí má oporu ve skutkových zjištěních obsažených ve spisovém materiálu. Stavební úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení § 90 a § 111 stavebního zákona v celém rozsahu a dospěl k závěru, že záměr lze umístit a povolit. Odvolací orgán s ohledem na svá zjištění, která učinil, konstatuje, že z předloženého spisového materiálu nezjistil v obsahu napadeného rozhodnutí rozpor nebo nesrovnalosti, které by odůvodňovaly zrušení rozhodnutí. Odvolací orgán tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, tj. podané odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Před vydáním rozhodnutí odvolací orgán účastníky řízení vyrozuměl o tom, že podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí, respektive seznámit se spisovým materiálem. Této možnosti žádný z nich nevyužil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



z p. Ing. Dana Klofandová
referent oddělení stavebního řádu

Jednotlivě obdrží účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 a účastníci stavebního řízení podle § 109 stavebního zákona:

1. Obec Staré Hradý, Staré Hradý 17, 507 23 Libáň, IDDS: y3ya9mn
2. MUDr. Ladislava Kvítková, Za Strahovem, 363/64, 169 00 Praha, zastoupena Mgr. Adrianou Kvítkovou, advokátkou, Ruská 10, 101 00 Praha
3. Vlastimil Másnica, Nad Stadionem 365, 267 01 Králův Dvůr u Berouna
4. Marie Hoferiková, Bezručova 393, 507 43 Sobotka
5. Dana Horčíčková, Staré Hradý 15, 507 23 Libáň

Veřejnou vyhláškou obdrží účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona:

6. MUDr. Ladislava Kvítková, Za Strahovem, 363/64, 169 00 Praha, zastoupena Mgr. Adrianou Kvítkovou, advokátkou, Ruská 10, 101 00 Praha
7. Vlastimil Másnica, Nad Stadionem 365, 267 01 Králův Dvůr u Berouna
8. Marie Hoferiková, Bezručova 393, 507 43 Sobotka
9. Dana Horčíčková, Staré Hradý 15, 507 23 Libáň

K vyvěšení, následnému potvrzení a vrácení:

- Městský úřad Libáň
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Na vědomí:

- Městský úřad Libáň, stavební úřad, 507 23 Libáň, Příloha: spis

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů, patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Po dobu vyvěšení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí na úřední desce bylo toto rozhodnutí zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

vyvěšeno dne: 22.06.2015, pod č.j.: 45/15
elektronicky vyvěšeno dne: 22.06.2015, pod č.j.: 45/15

MĚSTSKÝ ÚŘAD
507 23 LIBÁŇ
2

Tjfm!

Sejmuto dne: